



## Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107053, www.asmo.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 27 » мая 20 14г.

Дело № А41-47209/13

Резолютивная часть определения оглашена 26 мая 2014г.

Полный текст определения изготовлен 27 мая 2014г.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего \_\_\_\_\_  
судьи Бобковой С.Ю.

судей (заседателей) \_\_\_\_\_

протокол судебного заседания вел \_\_\_\_\_  
помощник судьи Цимахович О.А.

рассмотрев в судебном заседании \_\_\_\_\_  
Заявление ООО «Гео Альянс» о распределении  
судебных расходов \_\_\_\_\_

по иску (заявлению) \_\_\_\_\_

ООО «Юридическая компания «Финансы и право» \_\_\_\_\_

к \_\_\_\_\_  
ООО «Гео Альянс» \_\_\_\_\_

к \_\_\_\_\_

о \_\_\_\_\_  
взыскании 3.938.050руб. \_\_\_\_\_

о \_\_\_\_\_

при участии в заседании \_\_\_\_\_

от заявителя: Середин А.В. \_\_\_\_\_

установил: ООО «Гео Альянс» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании 40.000руб. судебных издержек по делу №А41-47209/13 в соответствии со ст.112 АПК РФ.

Заявитель в судебном заседании заявил ходатайство об увеличении требований, просил взыскать 499.838руб. судебных издержек.

Ходатайство удовлетворено.

Заявитель настаивал на удовлетворении уточненных требований по заявлению.

Истец отзывается на заявление не представил, требования и сумму судебных издержек не оспорил.

Суд, рассмотрев представленные доказательства, установил следующее.

Постановлением от 31.07.2013г. по делу №А57-17010\12 Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на рассмотрение Арбитражного суда Московской области по подсудности передано дело по иску ООО «Юридическая компания «Финансы и право» к ООО «Гео Альянс» при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора о взыскании 3.938.050руб. задолженности по оплате за выполненные работы по договору субподряда №07/11 от 15.07.2011г., право требования которой перешло к истцу на основании договора об уступке права требования от 25.07.2012г.

Решением от 05.12.2013г. в удовлетворении иска было отказано.

Для представления интересов в суде при рассмотрении дел №А57-17010\12 и №А41-47209\13 ответчиком был заключен договор на оказание юридических услуг №ЮР-16\2012 от 01.10.2012г. с ООО «МоисеевЪ и Партнеры».

Оплата юридических услуг по заключенному договору при представлении интересов ответчика, принятых по актам сдачи-приемки оказанных услуг, отчету о проделанной работе, была произведена ответчиком на сумму 499.838руб., что подтверждается платежными поручениями, счетами, выпиской с лицевого счета о перечислении суммы судебных издержек, приобщенными к материалам дела.

Факт оказания юридических услуг и их оплаты подтвержден материалами дела и не оспорен истцом.

Заявитель обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика судебных издержек в сумме 499.838руб.

Суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, находит заявление ответчика подлежащим удовлетворению.

Согласно положению ст.106 АПК к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц,

участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно Определениям Конституционного Суда РФ от 21.12.2004г. № 454-О и от 20.10.2005г. № 355-О статья 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, в связи с чем данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Согласно рекомендациям, изложенным в Информационном письме ВАС РФ №82 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно п.п.3,6 Информационного письма Президиума ВАС РФ №121 от 05.12.2007г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов. Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №18118/07 от 20.05.2008г., №6284/07 от 09.04.2009г., №100/10 и от 25.05.2010г.

Истцом не представлено возражений относительно размера заявленных к взысканию судебных расходов, доказательств их чрезмерности не представлено.

С учетом изложенного, характера, сложности и продолжительности рассмотрения настоящего дела, суд находит разумными произведенные ответчиком расходы на оказание юридических услуг в заявленном размере, которые подлежат возмещению с истца.

Руководствуясь ст.ст. 101,106,110,112,176,184-186 АПК РФ, п.п.3,10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №121 от 05.12.2007г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Взыскать с ООО «Юридическая компания «Финансы и право» в пользу ООО «ГеоАльянс» 499.838руб. судебных издержек по делу №А41-47209/13.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Бобкова С.Ю.