

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****23 мая 2014 года****Резолютивная часть решения объявлена****Мотивированное решение изготовлено**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Хатыповой Р.А. (шифр судьи 27-1182)

При ведении протокола секретарем Михайловой К.А.

рассмотрел в судебном заседании

дело по иску ООО НИЛ «СТРОЙМАТЕРИАЛЫ» (ИНН 7710753629, дата регистрации 11.08.2009г., 123056, г. Москва, ул. Васильевская, д.4)

к ООО «МД Строй» (ИНН 7709872445, дата регистрации 01.03.2011г., 109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д.65, стр.2)

о взыскании 2 031 179 руб. 13 коп., понуждении к приемке работ

по встречному иску о взыскании 344 673 руб.

3-и лица: ООО НПФ «Гипростройкомплекс», ОАО «НИЦ Строительство»
приняли участие:

от истца: Середин А.В. – дов. от 19 февраля 2014 года, Моисеев А.Г. – дов. от 11 сентября 2013 года

от ответчика: Филимонова А.Б. – дов от 15 мая 2014 года, Андриюшин В.В. – дов. от 29 ноября 2013 года

от 3-го лица ООО НПФ «Гипростройкомплекс»: неявка

от 3-го лица ОАО «НИЦ Строительство»: Гладких А.Н. – дов. от 26 марта 2014 года

Дело № А40-133440/13**16 мая 2014 года****23 мая 2014 года****УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о понуждении ответчика к приемке выполненных истцом работ по договору, от приемки которых ответчик необоснованно уклоняется, обязанности его подписать акты сдачи-приемки выполненных работ № 39, 6, 7, 8 от 24 апреля 2013 года, № 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 от 22 мая 2013 года, № 18, 19, 20, 21, 23 от 31 мая 2013 года, взыскании с ответчика задолженности по оплате выполненных работ, в отношении которых истцом заявлено требование о понуждении ответчика к их приемке, в размере 1 567 493 руб. 74 коп. (с учетом принятия изменения размера иска в соответствии со ст. 49 АПК РФ, л.д.1, т.3).

По встречному иску заявлено о взыскании с ООО НИЛ «СТРОЙМАТЕРИАЛЫ» в пользу ООО «МД Строй» расходов в сумме 262 582 руб. (с учетом принятия изменения размера встречного иска в соответствии со ст. 49 АПК РФ, л.д. 102, т.4).

Представитель 3-го лица поддержал позицию ООО «МД Строй».

Изучив материалы дела, суд находит, что требования по первоначальному иску подлежат частичному удовлетворению, по встречному иску подлежат оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Как видно из материалов дела, 01 декабря 2011 г. между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор подряда на выполнение отдельных видов и комплексов работ № НИЛ-126Л/11.

Согласно п. 2.2 договора стоимость работ по договору определяется, исходя из фактически выполненного объема работ и на основании цены, указанной в приложении № 1 к договору, а также на основании фактически выполненного объема работ и на основании цены, указанной в дополнительном соглашении №1 от 01 февраля 2013 года.

В силу п. 3.1 договора оплата за выполненные работы производится в течение 10 (десяти) банковских дней с момента подписания и на основании акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ (калькуляции) с приложением счета на оплату и счета-фактуры.

В соответствии с п. 6.1.4 договора заказчик обязан принять результат испытаний в установленном порядке.

Как видно, договором не был предусмотрен порядок предъявления результата работ к приемке.

Судом установлено, что при взаимодействии сторон сложился следующий порядок передачи результата работ заказчику: подрядчик после проведения испытаний сообщал заказчику о готовности работ к приемке, после чего передавал заказчику акты сдачи-приемки выполненных работ, калькуляции к актам, счета и счета-фактуры. Кроме того, подрядчик после проведения испытаний готовил отчеты о проведенных испытаниях, оригиналы которых передавались ответчику.

Факт передачи полного комплекта документов по не оплаченным актам № 39, 6-8, 10-18 подтверждается соответствующими отметками ответчика.

Отметки о принятии актов № 19-23 с комплектом документов к ним отсутствуют, однако наличие указанных актов и документов у ответчика подтверждается письмом ответчика № МДС295 от 12.07.2013 года.

Указанным письмом ответчик известил истца о том, что акты № 6-8, 10-16, 18-23 не могут быть подписаны в связи с отсутствием у ответчика подписанного дополнительного соглашения № 1 к договору. Однако, утрата ответчиком дополнительного соглашения № 1 не является основанием для отказа в приемке работ, выполненных истцом.

Факт передачи ответчику отчетов о проведенных испытаниях подтверждается вторыми экземплярами титульных листов таких отчетов, с отметками работников заказчика о принятии отчетов на проверку.

Ответчиком при принятии документов не было заявлено о наличии отступлений от договора, ухудшающих результат работ, а также не указывалось на наличие в работе иных недостатков, которые могли бы служить основанием для невыполнения ответчиком условий договора.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 1 567 493 руб. 74 коп. по оплате выполненных работ, акты по которым ответчиком не подписаны, подлежит удовлетворению в судебном порядке.

В то же время, требование истца о понуждении ответчика к приемке выполненных работ по договору, обязанности его подписать акты сдачи-приемки

выполненных работ № 39, 6-8 от 24 апреля 2013 года, № 10-17 от 22 мая 2013 года, №18-23 от 31 мая 2013 года подлежит отклонению, ввиду возможности одностороннего подписания актов при отказе другой стороны от их подписания.

Доводы ответчика со ссылкой на имеющийся акт сверки судом проверены и признаны несостоятельными.

Акт сверки взаиморасчетов - это документ, отражающий состояние взаимных расчетов между сторонами за определенный период. Акт сверки взаимных расчетов только подтверждает наличие или отсутствие задолженности одной из сторон, возникшей на основании первичных учетных документов. Такой акт не носит правопорождающего характера, поскольку не приводит к возникновению, изменению или прекращению правоотношений лиц, его подписавших.

Истец выполнил работы и сдал их результат надлежащим образом.

Ответчик ссылается на п. 2 ст. 405 ГК РФ, согласно которому, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Доказательств, подтверждающих утрату интереса ответчика к работам истца, не представлено. Полученные ответчиком отчеты истцу не возвращены.

Таким образом, иск подлежит частичному удовлетворению.

Встречное исковое заявление подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательства и определяемые по правилам, предусмотренным статьей 15 ГК РФ.

Для возмещения убытков лицо, требующее их возмещения в судебном порядке, должно в силу части 1 статьи 65 АПК РФ доказать факт нарушения стороной обязательств по договору, наличие причинной связи между понесенными истцом убытками и ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по договору, документально подтвердить размер убытков.

Причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

Как видно, ООО «МД Строй» рассчитывает сумму убытков, исходя из отчетов о проведенных испытаниях, предоставленных ему ООО НПФ «Гипростройкомплекс» и ОАО «НИЦ Строительство».

Между тем, отчеты, предоставленные ООО «МД Строй», не имеют отношения к работам, выполненным ООО НИЛ «СТРОЙМАТЕРИАЛЫ».

Из анализа указанного расчета и отчетов ООО НПФ «Гипростройкомплекс» и ОАО «НИЦ Строительство» следует, что ООО «МД Строй» в качестве понесенных убытков рассматривает работы, не имеющие отношения к работам, которые выполнялись ООО НИЛ «СТРОЙМАТЕРИАЛЫ». Из представленных отчетов, протоколов следует, что испытания ООО НПФ «Гипростройкомплекс» и ОАО «НИЦ Строительство» являлись дополнительными по отношению к испытаниям ООО НИЛ «СТРОЙМАТЕРИАЛЫ», а не заменяющими их, в связи с чем оплата указанных работ не может быть признана убытками истца по встречному иску.

Таким образом, оснований для удовлетворения встречного иска не имеется.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ на ООО «МД Строй» относятся расходы по уплате государственной пошлины.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 307-309, 314, 702, 711 ГК РФ, ст. 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «МД Строй» в пользу ООО НИЛ «СТРОЙМАТЕРИАЛЫ» денежные средства в размере 1 567 493 руб. 74 коп., государственную пошлину в размере 33 155 руб. 90 коп.

В удовлетворении остальной части иска ООО НИЛ «СТРОЙМАТЕРИАЛЫ» отказать.

Встречный иск ООО «МД Строй» оставить без удовлетворения.

Возвратить ООО «МД Строй» из федерального бюджета уплаченную по платежному поручению №5081 от 28 ноября 2013 года государственную пошлину в размере 1 641 руб. 36 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.А. Хатыпова