



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2015 года

Дело № А40-115757/14

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 30 июня 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Русаковой О.И.,

судей Комаровой О.И., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от истца ООО «Национал Энерджи» – Косятов В.А., доверенность от 07.05.2015,

от ответчика ООО «ЭнергоСетьИнжиниринг» – Середин А.В., доверенность от

03.02.2015,

рассмотрев 23 июня 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСетьИнжиниринг»

на решение от 24 декабря 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьёй Сизовой О.В.,

на постановление от 03 апреля 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Лаврецкой Н.В., Верстовой М.Е., Солоповой А.А.,

по иску ООО «Национал Энерджи» (ОГРН 1107746541715)  
к ООО «ЭнергоСетьИнжиниринг» (ОГРН 1105007002737)  
о взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Национал Энерджи» (далее – ООО «Национал Энерджи», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоСетьИнжиниринг» (далее – ООО «ЭнергоСетьИнжиниринг», ответчик) о взыскании неустойки в размере 4 550 220 руб. и процентов за пользование чужим денежными средствами в размере 1 942 943 руб. 75 коп. за период с 23.03.2014 г. по 13.11.2014 г.

Исковые требования заявлены на основании [ст. ст. 309, 310, 330, 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору № ЭС/НЭ-20 от 20.03.2012 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014 г. исковые требования удовлетворены в части взыскания с ООО «ЭнергоСетьИнжиниринг» в пользу ООО «Национал Энерджи» неустойки в размере 1 516 740 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 942 943 руб. 75 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением от 03.04.2015 г. Девятого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции от 24.12.2014 г. оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «ЭнергоСетьИнжиниринг» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, указывая на несоответствие выводов судов, изложенных в решении и постановлении, фактическим обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права

В судебном заседании представитель ООО «ЭнергоСетьИнжиниринг» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ООО «Национал Энерджи» возражал против доводов кассационной жалобы по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных актах и представленном в порядке ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыве на кассационную жалобу.

Арбитражный суд кассационной инстанции, выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, изучив материалы дела, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам, а также имеющимся в материалах дела доказательствам, находит обжалованные судебные акты подлежащими отмене.

Как следует из материалов дела, 20.03.2012 г. между ООО «Национал Энерджи» (заказчик) и ООО «ЭнергосетьИнжиниринг» (исполнитель) заключен договор № ЭС/НЭ-20, по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику комплекс услуг, направленных на обеспечение постоянного электроснабжения объекта «Логистический комплекс «Никольское», расположенного по адресу: Московская область, Дмитровский район, городское поселение Икша, вблизи д. Никольское, участок 18 га, кадастровый № 50:04:0070101:476.

Сроки и порядок оказания услуг согласованы сторонами в Приложении № 1 к договору, с учетом дополнительных соглашений к договору № 1 от 03.08.2012 г. и № 2 от 30.10.2013 г.

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору ООО «Национал Энерджи» (заказчик) перечислило ООО «ЭнергосетьИнжиниринг» в качестве оплаты денежные средства на общую сумму 35 925 000 руб., что подтверждается платежными поручениями №№ 237 от 07.08.2012 г., 289 от 19.09.2012 г., 364 от 22.10.2012 г., от 15.11.2012 г., 405 от 15.11.2012 г., 417 от 22.11.2012 г., 421 от 29.11.2012 г., 420 от 29.11.2012 г., 105 от 28.04.2012 г., 72 от 04.04.2012 г., 187 от 05.07.2012 г., 677 от 31.10.2013 г., 743 от 09.12.2013 г., 744 от 09.12.2013 г., от 09.12.2013 г.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, ООО «Национал Энерджи» ссылалось на несоблюдение ответчиком сроков оказания услуг (этапов оказания услуг).

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п.5.1 договора в случае несоблюдения исполнителем сроков оказания услуг (этапа оказания услуг) по договору заказчик имеет право начислить и взыскать с исполнителя пени в размере 0,1 % от вознаграждения исполнителя по договору за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательства, но не более 50 % от вознаграждения исполнителя по настоящему договору.

Также ООО «Национал Энерджи» на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации просило суд взыскать с ООО «ЭнергосетьИнжиниринг» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 942 943 руб. 75 коп. за период с 23.03.2014 г. по 13.11.2014 г.

Принимая решение по спору об удовлетворении исковых требований в части взыскания с ООО «ЭнергоСетьИнжиниринг» в пользу ООО «Национал Энерджи» неустойки в размере 1 516 740 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 942 943 руб. 75 коп., арбитражные суды первой и апелляционной инстанций исходили из установленного и подтвержденного документально факта просрочки ответчиком исполнения обязательств по договору № ЭС/НЭ-20 от 20.03.2012 г.

Между тем, судами не учтено следующее.

В силу [статьи 783](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит [статьям 779 - 782](#)

Гражданского кодекса Российской Федерации, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729 ГК РФ) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739 ГК РФ).

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Пунктом 3.1 договора предусмотрена поэтапная сдача выполненных услуг в соответствии с графиком оказания услуг (Приложение № 1 к договору), которая оформляется двусторонним подписанием акта оказанных услуг.

В соответствии с пунктом 3.2. договора в случае отказа от подписания акта заказчик в течение 3 (трех) рабочих дней должен направить исполнителю мотивированную претензию об отказе от подписания акта с перечнем замечаний и предполагаемых сроков их устранения.

Согласно пункту 3.3. договора в случае, если акт не подписывается заказчиком, а мотивированная претензия не направляется исполнителю, обязательства исполнителя считаются выполненными полностью и надлежащим образом в соответствии с условиями договора, а акт считается подписанным заказчиком.

ООО «Национал Энерджи», заявляя иски о взыскании с ООО «ЭнергоСетьИнжиниринг» неустойки в размере 4 550 220 руб., в качестве основания для начисления неустойки указало на нарушение сроков оказания услуг по этапам 1, 2, 5 и непредставлением истцу результатов оказания услуг в соответствии с Графиком оказания услуг № 1.1. к дополнительному соглашению от 30.10.2013 г. № 2, исходя из суммы вознаграждения исполнителя по договору в размере 35 925 000 руб.

Возражая против доводов истца, ответчик ссылался на двусторонне подписанные им и истцом акты № 1 от 16.11.2012 г., № 2 от 23.11.2012 г. и № 3

от 05.12.2012 г. (том 2 л.д. 48-50) об оказании исполнителем услуг заказчику на общую сумму 33 500 000 руб., принятые истцом без каких-либо возражений по объему, качеству и сроку оказанных услуг, с учетом поэтапного оказания услуг (п. 3.1. договора).

Акты имеются в материалах дела (том 2 л.д. 48-50).

Вместе с тем, судебная оценка в соответствии с требованиями положений статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации названным актам, оформленным истцом и ответчиком, не дана.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции в нарушение [ч. 4 ст. 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверена должным образом обоснованность размера взыскиваемой неустойки, в связи с чем не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело, согласился с выводами суда первой инстанции, не проверив надлежащим образом доводы ответчика.

Кроме того, удовлетворяя заявленные иски о взыскании с ответчика договорной неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций не проверили, не являются ли примененные санкции двойной мерой ответственности за одно и то же нарушение.

Между тем, применяя вышеназванные нормативные положения, необходимо исходить из того, что пользование чужими денежными средствами имеет место при наличии на стороне должника денежного обязательства и выражается в неправомерном удержании денежных средств, уклонении от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательном получении или сбережении, в результате чего наступают последствия в виде начисления процентов на сумму этих средств ([пункт 1 статьи 395](#) Кодекса).

Исполнитель, получивший обусловленную договором оказания услуг предварительную оплату, не может рассматриваться как неправомерно получивший или удерживающий денежные средства до истечения срока предоставления им встречного исполнения обязательства по оказанию услуг. Его обязанность возвратить полученную сумму предварительной оплаты наступает

лишь после предъявления такого требования заказчиком, право которого, в свою очередь, возникает в случае просрочки обязательства со стороны исполнителя.

Если в условиях нарушения срока исполнения обязательств заказчик не заявляет требование по возврату указанной суммы, исполнитель выступает должником по обязательству, связанному с оказанием услуг, а не по денежному обязательству, и оснований для начисления процентов по [статье 395](#) Гражданского кодекса на сумму предварительной оплаты в таком случае не возникает.

Данная правовая позиция изложена в [Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 г. № 10270/13 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-79576/12-57-759](#).

В силу [части 1 статьи 64](#) и [статей 71, 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами [статей 67 и 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Поскольку суды обеих инстанций не исследовали существенные обстоятельства, входящее в предмет доказывания по настоящему спору, а именно: обоснованность размера взыскиваемой неустойки по спорному договору, принятые по настоящему делу решение и постановление судов не могут быть признаны законными и обоснованными, на основании [части 1 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая, что оценка доказательств исходя из [статей 286 и 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, в соответствии с [частью 1 статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации всесторонне исследовать и оценить с соблюдением требований ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, а также доводы, связанные с фактическим оказанием услуг на сумму, на которую начислена неустойка, дать оценку имеющимся в деле актам, проверить обоснованность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на размер взыскиваемой неустойки (ст. 395 ГК РФ), руководствуясь разъяснениями Президиума ВАС РФ, изложенными в постановлении от 10.12.2013 г. № 10270/13 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-79576/12-57-759, с учетом установленных обстоятельств, разрешить спор, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Довод кассационной жалобы о не соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора проверялся арбитражными судами и обоснованно отклонен как противоречащий материалам дела (л.д. 30, 31, т. 41).

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 24 декабря 2014 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 03 апреля 2015 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-115757/14 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

О.И. Русакова

Судьи:

О.И. Комарова

О.А. Шишова