



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

16.10.2019

Дело № А40-316029/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09.10.2019

Постановление в полном объеме изготовлено 16.10.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Аталиковой З.А.

судей Дунаевой Н.Ю. и Федуловой Л.В.

при участии в заседании:

от истца – Сотсков И.Ю. по доверенности от 09.01.2019

от ответчика – Середин А.В. по доверенности от 12.08.2018

рассмотрев в судебном заседании 09.10.2019 кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «КапМонтажСтрой» (ответчика)

на решение от 14.03.2019 Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Константиновской Н.А.,

и постановление от 11.07.2019

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Ким Е.А., Верстовой М.Е., Стешаном Б.В.,

по иску Ассоциации СРО «ЦентрРегион»

к Обществу с ограниченной ответственностью «КапМонтажСтрой»

о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 84 000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация по защите прав и законных интересов лиц, осуществляющих строительство, саморегулируемая организация «ЦентрРегион» (далее - СРО «ЦентрРегион», Ассоциация или истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «КапМонтажСтрой» (далее – ООО «КапМонтажСтрой» или ответчик) о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 84 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «КапМонтажСтрой» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление суда апелляционной инстанции и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В обоснование кассационной жалобы ответчик ссылается на нарушение судом норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам и указывает, что судами не дана оценка доводам ответчика о том, что на момент принятия решения о его членстве в Ассоциации ответчик являлся действующим членом другой саморегулируемой организации (Ассоциации строителей «Региональный Строительный Альянс»); истец не уведомил ООО «КапМонтажСтрой» о приеме в члены Ассоциации; истцом не представлено в суд доказательств размера задолженности; суды приняли решение, основываясь на положениях Устава Ассоциации (пункт 6.2) и Положения о членстве Ассоциации (пунктов 6.3.1 и 6.3.2), однако в материалах дела содержится Устав Ассоциации в редакции от 05.06.2017 и Положение о членстве Ассоциации в редакции от 30.03.2018, тогда как Устав и Положение, действующие в редакции на момент подачи ответчиком заявления о приеме в члены Ассоциации или на момент принятия решения о приеме ответчика в Ассоциацию в материалах дела отсутствуют, и именно по этой причине

отсутствия Устава и Положения действующих в спорный период, суды отклонили возражения ответчика.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, выслушав представителей истца и, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции пришла к выводу о том, что в данном деле имеются предусмотренные частью 3 статьи 288 Кодекса основания для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, поскольку допущенные судами нарушения норм права могли привести к принятию неправильных судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 30.11.2016 ООО «КапМонтажСтрой» направило в адрес Ассоциации заявление о приеме в члены и выдаче свидетельства о допуске к работам.

08.12.2016 Советом Ассоциации было принято решение о приеме ООО «КапМонтажСтрой» в члены Ассоциации и выдаче свидетельства о допуске к работам.

Обращаясь с рассматриваемыми требованиями в суд, истец, ссылаясь на положения подпункта 3 пункта 6.2 раздела 6 Устава Ассоциации, а также положения пунктов 6.3.1, 6.3.2 Положения о членстве в Ассоциации, указал, что у ответчика имеется задолженность по оплате регулярных членских взносов (который для ответчика составляет 12 000 руб. в месяц) за период с декабря 2016 года по июнь 2017 года в общем размере 84 000 руб.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями подпункта 3 пункта 6.2. раздела 6 Устава Ассоциации, пунктов 6.3.1, 6.3.2 Положения о членстве в Ассоциации, указали, что вступая в члены Ассоциации ответчик добровольно принимал на себя обязательства по оплате взносов:

вступительного, в компенсационный фонд, а также ежемесячных членских взносов, но не выполнил взятые на себя обязательства в полном объеме.

Учитывая, что регулярный членский взнос ответчика составляет 12 000 руб., суды пришли к выводу, что задолженность ответчика за период с декабря 2016 года по июнь 2017 года по оплате членских взносов составляет 84 000 руб.

При этом судами были отклонены возражения ответчика со ссылкой на действующее законодательство о градостроительной деятельности и внутренние документы Ассоциации, которые вступили в силу с 01.07.2017, т.е. после спорного периода, как несостоятельные.

Судами также было установлено (и не оспаривается сторонами), что ответчиком взнос в компенсационный фонд Ассоциации не был оплачен и свидетельство допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства не выдавалось.

Как усматривается из материалов дела, возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик в письменных возражениях (т.1 л.д. 41-42) указывал, что направил в адрес Ассоциации только заявление о приеме в члены Ассоциации, при этом иных документов, предусмотренных законом и внутренними требованиями Ассоциации не подавалось; взнос в компенсационный фонд оплачен не был; ответчик в письменных возражениях также ссылался на положения пункта 4.11 Положения о членстве в Ассоциации в соответствии с которыми решение о приеме в члены Ассоциации вступает в силу со дня уплаты в полном объеме взноса в компенсационный фонд. В случае неуплаты взноса в компенсационный фонд, решение Ассоциации о приеме в члены считается не вступившим в силу, а юридическое лицо считается не принятым в Ассоциацию.

Аналогичные доводы об отсутствии с его стороны оплаты вступительных взносов в компенсационный фонд Ассоциации; а также об отсутствии сведений о принятом Ассоциацией решения о приеме члены СРО, в виду того, что соответствующее решение в адрес ответчика не направлялось, ООО «КапМонтажСтрой» приводило и в письменных возражениях на исковое

заявление (т.2 л.д. 52-55). Дополнительно указав на то, что в период с 07.08.2015 по 06.06.2017 ответчик являлся членом иной саморегулируемой организации - Ассоциации строителей «Региональный Строительный Альянс».

В силу части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с частью 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда в соответствии с частью 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что судом первой инстанции не были осуществлены все действия, предусмотренные вышеназванными нормами процессуального законодательства, а судом апелляционной инстанции нарушения, допущенные судом первой инстанции, не были устранены, несмотря на наличие достаточных полномочий для повторного рассмотрения дела по имеющимся в нем доказательствам.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях, в редакции, действующей на момент принятия решения о приеме ответчика в члены Ассоциации) некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или)

юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о саморегулируемых организациях, в редакции, действующей на момент принятия решения о приеме ответчика в члены Ассоциации) источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Взносы членов саморегулируемой организации по своей правовой природе предполагают получение лицом, в обязанность уплатить которого это входит, встречное предоставление со стороны саморегулируемой организации в период его членства в ней в виде обеспечения осуществления функций, для которых такая организация была создана.

Порядок приема в члены саморегулируемой организации установлен статьей 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с 1 частью 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент принятия решения о приеме ответчика в члены Ассоциации) в члены саморегулируемой организации могут быть приняты юридическое лицо, в том числе иностранное юридическое лицо, и индивидуальный предприниматель, соответствующие требованиям к выдаче свидетельств о допуске к одному или нескольким видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и решение вопросов по выдаче свидетельства о допуске к которым отнесено

общим собранием членов саморегулируемой организации к сфере деятельности саморегулируемой организации.

В части 2 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлен определенный перечень документов, необходимых для приема в члены саморегулируемой организации.

В соответствии с частью 4 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации в срок не позднее чем в течение тридцати дней со дня получения документов, указанных в части 2 названной статьи, саморегулируемая организация осуществляет их проверку и обязана принять решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации и о выдаче ему свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, или об отказе в приеме с указанием причин отказа, а также направить или вручить данное решение такому индивидуальному предпринимателю или такому юридическому лицу.

В соответствии с частью 6 названной статьи лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в срок не позднее чем в течение трех рабочих дней после дня принятия соответствующего решения, уплаты вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Признавая обоснованными требования о взыскании с ответчика членских взносов, суды не проверили доводы ответчика, со ссылкой на действующее в спорный период законодательство о том, что решение о приеме его в члены Ассоциации не вступило в силу и не могло повлечь правовые последствия при отсутствии доказательств оплаты вступительного взноса, оплаты взноса в компенсационный фонд, выдаче свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, направления копии решения о приеме ответчика в члены Ассоциации ответчику, формально указав на соответствие заявления ответчика требованиям ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Установив обязанность ответчика по оплате членских взносов с момента принятия решения его приеме его в члены Ассоциации, суды основывались на положениях Устава Ассоциации (пункт 6.2) и Положения о членстве Ассоциации (пунктов 6.3.1 и 6.3.2).

В то же время возражения ответчика, указавшего на не соответствие решения о приеме его в члены Ассоциации закону и пунктам 4.1, 4.7, , 4.9, 4.11 Положения и п. 4.5, 4.6, 4.7, 4.8 Устава были отклонены как несостоятельные в виду того, что внутренние документа на которые ссылается ответчик вступили в силу после спорного периода.

Суды также не дали оценки доводам ответчика о том, что в период с 07.08.2015 по 06.06.2017 он являлся действующим членом другой саморегулируемой организации (Ассоциации строителей «Региональный Строительный Альянс»).

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия полагает вывод судов об удовлетворении исковых требований сделанным при неполно исследованных и установленных обстоятельствах, имеющих значение для дела, не соответствующим имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем считает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду первой инстанции следует учесть изложенное, исходя из подлежащих применению норм материального права, на основании полного, всестороннего и объективного исследования и оценки всех имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств, доводов и возражений сторон, исследовать положения Устава Ассоциации и Положения о членстве в Ассоциации, действовавших на момент принятия решения о принятии ответчика в члены Ассоциации на предмет соблюдения совокупности условий, необходимых для приема в члены саморегулируемой организации, установить исполнена ли истцом обязанность по направлению копии решения о приеме в члены

Ассоциации, был ли ответчик уведомлен о приеме его в члены Ассоциации, и с какого момента возникла обязанность по оплате членских взносов. По результатам рассмотрения дела, при правильном применении норм материального и процессуального права, с учетом сложившейся судебной арбитражной практики, принять законный и обоснованный судебный акт.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, поскольку на основании части 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 по делу № А40-316029/2018 отменить. Указанное дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий – судья

З.А. Аталикова

Судьи:

Н.Ю. Дунаева

Л.В. Федулова