



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
20 января 2020 года

Дело № А56-66830/2019

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 20 января 2020 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бургановой
А.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Фирма СМУ-7»
к ООО «Центр новейших технологий «Стиль»

о взыскании 859 320,00 руб.

при участии:

- от истца: представитель не явился (извещен);
- от ответчика: представитель не явился (извещен);

установил:

ООО «Фирма СМУ-7» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к ООО «Центр новейших технологий «Стиль» о взыскании 859 320,00 руб. неосновательного обогащения и, начиная с 16.04.2019, до момента фактического исполнения решения суда, исходя из присужденной суммы по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды, взыскивать проценты за пользование чужими денежными средствами, а также расходы по оплате госпошлины.

Определением от 17.06.2019 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 24.07.2019, учитывая достаточность собранных по делу доказательств, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить

предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В связи с необходимостью получения от ответчика отзыва, судом судебное заседание было отложено.

Судебное заседание 11.09.2019 не состоялось по техническим причинам.

В судебном заседании 04.10.2019 было установлено, что в материалах дела отсутствует надлежащее уведомление истца и ответчика в связи с изменением адреса арбитражного суда, что является процессуальным препятствием для рассмотрения спора по существу.

Ответчик в судебное заседание от 04.12.2019 не явился, считается надлежаще извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Истец также извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания. Представил заявление о рассмотрении спора в отсутствие его представителя.

Спор рассмотрен в отсутствие представителя истца и ответчика в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик направляет или представляет в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, а также документов, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле.

Отзыв направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

Ответчик данным правом не воспользовался. В связи с неполучением отзыва и каких-либо ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы истца, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

Статьей 307 ГК РФ установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статье 309 указанного кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условия и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с частью 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество

(приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество

(неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 4533 от 08.04.2019, в соответствии с которым ответчик обязался поставить истцу плитку дорожную и аэродромную.

Срок поставки установлен в 5 дней с момента оплаты истцом суммы договора, определенной спецификацией № 1 от 08.04.2019 в сумме 868 000,00 руб., которая была перечислена истцом платежным поручением № 232 от 08.04.2019.

Однако, поставка плит не была осуществлена на указанную сумму.

Оценив представленные документы, суд полагает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 859 320,00 руб., так как у ответчика возникло неосновательное обогащение в связи с тем, что им не был поставлен товар на указанную сумму и обратно возвращено только 8 680,00 руб. 19.04.2019.

Суд исходит из презумпции добросовестности сторон, так как ответчиком отзыв не представлен, доказательств поставки и возврата денежных средств не представлено, в связи с чем в указанной части требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме. Более того, гарантийным письмом исх. № 168 от 18.04.2019 ответчик гарантировал полный возврат денежных средств в понедельник (22.04.2019 г.).

В соответствии с пунктом 4 статьи 487 ГК РФ, в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено [законом](#) или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со [статьей 395](#) настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Об этом же свидетельствуют и положения статьи 1107 ГК РФ.

Истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами с 16.04.2019, с учетом 5 дней, в течение которых должна была быть осуществлена поставка товара.

При указанных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание вышеуказанное, расходы по госпошлине подлежат взысканию в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика от суммы удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО «Центр новейших технологий «Стиль» (адрес: 187403, Ленинградская область, район Волховский, г. Волхов, ул. Новгородская, дом 7,

корпус А, помещение 1, ИНН 4718013050, ОГРН 1024702049459) в пользу ООО «Фирма СМУ-7» (адрес: 121601, г. Москва, бульвар Филевский, дом 10, корпус 3, кабинет 22, ИНН 7730695929, ОГРН 5137746035070) 859 320,00 руб.

неосновательного обогащения и 20 186,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Взыскивать с ООО «Центр новейших технологий «Стиль» (адрес: 187403, Ленинградская область, район Волховский, г. Волхов, ул. Новгородская, дом 7, корпус А, помещение 1, ИНН 4718013050, ОГРН 1024702049459) в пользу ООО «Фирма СМУ-7» (адрес: 121601, г. Москва, бульвар Филевский, дом 10, корпус 3, кабинет 22, ИНН 7730695929, ОГРН 5137746035070) с 16.04.2019 проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, до фактического исполнения обязательства.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Кожемякина Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.06.2019 9:43:12
Кому выдана Кожемякина Елена Васильевна