3_11164115

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Москва **Дело № А40-88833/15**
15 сентября 2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03 сентября 2015 г.
Решение в полном объеме изготовлено15 сентября 2015 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе
судьи Поповой О.Н. (шифр судьи 47-701)
при ведении протокола секретарем судебного заседания Лучиной Е.А.
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску Общества с ограниченной ответственностью «НФ Ойл» (ИНН 7714897484, ОГРН 1137746116804)
к Обществу с ограниченной ответственностью «МИХТЕХ» (ИНН 7728698930, ОГРН 1097746240888)
о взыскании 2 790 677 руб.

при участии:
от истца: Середин А.В. по дов. № б/н от 01.06.2015 г.,
от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «НФ Ойл» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ) к ООО «МИХТЕХ» о взыскании долга по договору займа от 30.12.2013 г. в размере 2 500 000 руб., процентов за пользование денежными средствами в размере 137 500 руб., неустойки на сумму основного долга в размере 585 000 руб., в случае неисполнения решения суда проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на присужденную сумму исходя из ставки рефинансирования Банка России 8,25% годовых с момента вступления судебного акта в законную силу до его фактического исполнения.

На основании определения суда от 07.08.2015 г. произведена замена председательствующего судьи Рящиной Е.Н. на судью Попову О.Н.

Представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке ст. 121, 123, 156 АПК РФ, представил отзыв.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30.12.2013 г. ООО «НФ Ойл» (Займодавец, Истец) и ООО «МИХТЕХ» (Заемщик, Ответчик) заключили договор займа, согласно которому Займодавец передал Заемщику денежные средства в сумме 2 500 000 руб., что подтверждается платежным поручением №179 от 30.12.2013 г. Заемщик обязался вернуть сумму займа с процентами в срок до 30.12.2014 г.

В соответствии с п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется

возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Абзац 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ предусматривает, что договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Пунктом 1.2 договора установлен размер процентов на сумму займа в 1,5% в месяц (37 500 руб. в месяц).

Согласно пункту 3.2 договора, проценты на сумму займа уплачиваются ежемесячно не позднее 30 числа каждого месяца.

Заемщик выплатил проценты на сумму займа за январь платежным поручением № 76 от 29.01.2014 г., февраль платежным поручением № 175 от 28.02.2014 г., март платежным поручением № 280 от 01.04.2014 г., апрель платежным поручением № 457 от 30.04.2014 г., май платежным поручением № 532 от 02.06.2014 г., июнь платежным поручением № 662 от 02.07.2014 г., июль платежным поручением № 783 от 31.07.2014 г., август платежным поручением № 914 от 01.09.2014 г., сентябрь платежным поручением № 44 от 01.10.2014 г., октябрь платежным поручением № 163 от 05.11.2014 г., ноябрь платежным поручением № 81 от 31.01.2014 г., декабрь платежным поручением № 26 от 20.01.2014 г., а также платежными поручениями № 189 от 04.03.2015 г. и № 390 от 30.03.2015 г. и 50 000 руб. платежным поручением № 756 от 27.05.2015 г.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Пунктом 4.1 договора установлена ответственность Заемщика за невозвращение суммы займа в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Поскольку ответчиком в установленный договором срок долг не возвращен, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно нормам ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В нарушение ст. 65 АПК РФ материалы дела не содержат доказательства, опровергающих исковые требования, доказательства свидетельствующие о погашении задолженности по договору займа от 30.12.2013 г. в размере 3 222 500 руб., из которых: 2 500 000 руб. основной долг, 137 500 руб. проценты за пользование суммой займа, 585 000 руб. неустойка. Требования истца признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами (часть 2).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25.01.2001г. № 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Истцом также заявлено требование в случае неисполнения решения суда взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на присужденную сумму исходя из ставки рефинансирования Банка России 8,25% годовых с момента вступления судебного акта в законную силу до его фактического исполнения, которое подлежит удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства

кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Согласно пункту 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

Как следует из ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Защита кредитором своих прав в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (глава 25).

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за неисполнение судебного акта заявлено правомерно.

Учитывая принципы справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, суд определил подлежащими взысканию проценты на случай неисполнения судебного акта, начисляемые на всю взыскиваемую сумму по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, действующей на день вынесения настоящего решения, в размере 8,25% годовых, с момента вступления настоящего решения в законную силу и до ее полной уплаты. При применении ставки рефинансирования 8,25 % суд исходит из того, что указанный размер процентов не превышает действующую среднюю ставку банковского процента по вкладам физических лиц.

Ответчик в отзыве заявил о снижении размера пени в порядке ст. 333 ГК РФ.

Согласно ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате пени явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить её размер.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу - на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В обоснование снижения размера взыскиваемой пени ответчик указал, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Между тем, суд считает, что отсутствуют основания для применения ст. 333 ГК РФ.

Договорная неустойка может быть установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей. Стороны свободны при установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения в случае, если это не будет противоречить закону (статьи 1, 331, 421 ГК РФ).

Условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон. При подписании договора и принятии на себя взаимных обязательств у сторон не возникало споров по поводу чрезмерности согласованного размера неустойки. Доказательного обратного, в том числе наличия преддоговорных споров об этом, в материалах дела не имеется.

Доказательств того, что ответчик действовал при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, принял все меры для надлежащего исполнения обязательства (ст. 401 ГК РФ), не имеется.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, в соответствии со ст. 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а следовательно, должен и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением принятых по договору обязательств.

Определив соответствующий размер договорной неустойки, ответчик тем самым принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с возможностью применения истцом мер договорной ответственности.

Неустойка, как один из способов обеспечения исполнения обязательства, представляет собой меру, влекущую наступление негативных последствий для лица, в отношении которого она применяется, применение такой меры носит компенсационно-превентивный характер.

Кроме того, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании ст. 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, извлекать преимущества из своего незаконного поведения - неисполнения денежного обязательства (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 N 11680/10).

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 308.3, 309, 310, 330, 333, 395, 421, 809-811 ГК РФ, ст. ст. 65, 110, 167-170, 180-181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МИХТЕХ» (ИНН 7728698930, ОГРН 1097746240888) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «НФ Ойл» (ИНН 7714897484, ОГРН 1137746116804) основной долг в размере 2 500 000 руб., проценты за пользование денежными средствами в размере 137 500 руб., неустойку на сумму основного долга в размере 585 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 35 688 руб.

В случае неисполнения решения суда взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МИХТЕХ» (ИНН 7728698930, ОГРН 1097746240888) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «НФ Ойл» (ИНН 7714897484, ОГРН 1137746116804) проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 3 258 188 руб. по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых, с момента вступления настоящего решения в законную силу и до ее полной уплаты.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МИХТЕХ» (ИНН 7728698930, ОГРН 1097746240888) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 3 425 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Попова О.Н.