

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-253529/19-135-1999**29 ноября 2018г.**

Резолютивная часть решения изготовлена 26.11.2019г.

Мотивированное решение изготовлено 29.11.2019г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

В составе судьи В.В. Дудкина (единолично)

Рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению

ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры» (117449, г. Москва, ул. Шверника, д. 14/1 корп.2, кв.64)

к ответчику ООО «МонАрх-УКС» (123298, г. Москва, 3-я Хорошевская ул., д. 7 стр.3)

о взыскании пени за нарушение условий договора от 21.11.2016 № 70-ХОРИ-6-74/01-11-16 за период с 01.07.2019 по 12.08.2019 в размере 231 745 руб. 60 коп. и почтовые расходы в размере 639 руб. 00 коп.

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «МонАрх-УКС» (далее – ответчик) о взыскании пени в размере 231 745 руб. 60 коп. за нарушение условий договора от 21.11.2016 № 70-ХОРИ-6-74/01-11-16, а также почтовые расходы в размере 639 руб. 00 коп.

Определением от 30.09.2019 исковое заявление принято к производству судом для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Стороны извещены надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в порядке ст. 123 АПК РФ.

Резолютивная часть решения в порядке п. 1 ст. 229 АПК РФ по делу № А40-253529/19-135-1999 изготовлена 26.11.2019 и размещена на сайте суда.

Согласно п. 2 ст. 229 АПК РФ заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Посредством электронной связи от истца 28.11.2019 поступило заявление о составлении мотивированного решения в порядке ч. 2 ст. 229 АПК РФ.

Стороны извещены надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в порядке ст. 123 АПК РФ.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором просил суд применить положения ст. 333 ГК РФ к расчету неустойки.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ.

Исследовав и оценив доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между Кесаревым А. В. и ООО «МонАрх-УКС» заключен договор от 21.11.2016 № 70-ХОРИ-6-74/01-11-16 участия в долевом строительстве многофункционального жилого комплекса по адресу: г. Москва, СЗАО, ВМО Хорошево-Мневники, 3-я Хорошевская ул., вл. 7, жило й дом (корпус 6)

Согласно п. 2.2 договора цена объекта составляет 11 150 550 руб. 00 коп.

Обязанность по оплате стоимости объекта осуществлена Кесаревым А. В. в полном объеме.

Согласно п. 1.6 договора объект долевого строительства должен быть передан участнику долевого строительства не позднее 30.06.2019.

Взятые на себя обязательства застройщик в нарушение положений договора, в установленный срок не исполнил. Акт приема-передачи подписан 12.08.2019.

03.09.2019 между Кесаревым А. В. (цедент) и ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры» (цессионарий) заключен договор цессии, согласно которому цедент уступил, а цессионарий принял на себя право требования к ООО «МонАрх-УКС» по обязательству уплаты неустойки, начисление которой предусмотрено п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве» за период с 01.07.2019 по 12.08.2019 в размере 231 745 руб. 60 коп., в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Цедент уведомил 14.08.2019 ответчика о состоявшейся уступке, однако до настоящего момента ответчик не исполнил обязанность по оплате неустойки, в связи с чем истец обратился в суд с данным иском.

Так, в силу пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования).

Согласно положениям статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В рассматриваемом случае договор уступки права требования (договор) был заключен с соблюдением требований статей 382 - 390 Гражданского кодекса Российской Федерации и без нарушения требований закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере. В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства вследствие уклонения участника долевого строительства от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства застройщик освобождается от уплаты участнику долевого строительства неустойки (пени) при условии надлежащего исполнения застройщиком своих обязательств по такому договору.

В соответствии со статьями 309 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с

условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В рассматриваемом споре, поскольку ответчик не исполнил своих обязательств по передаче объекта долевого строительства участнику в установленный договором срок, у участника долевого строительства возникло право требования уплаты неустойки.

Принимая во внимание, что ответчиком нарушены сроки передачи объекта долевого строительства, истцом начислены пени за период с 01.07.2019 по 12.08.2019 в размере 231 745 руб. 60 коп.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении суммы предъявленной к взысканию неустойки на основании ст.333 Гражданского кодекса РФ, в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии с п.71, 73 и 77 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п.1 ст.2, п.1 ст.6, п.1 ст.333 Гражданского кодекса РФ). Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п.1 и 2 ст.333 Гражданского кодекса РФ).

При этом несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч.1 ст.65 АПК РФ).

Аналогичные разъяснения даны в п.42 Постановления Пленума ВС РФ № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и п.п.2 и 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

При удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки за нарушение срока исполнения обязательства суд исходит из норм ст.333 Гражданского кодекса РФ и

вышеприведенных разъяснений ВАС РФ, снижая размер неустойки до 46 349 руб. 00 коп., с учетом короткого срока просрочки, компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств должником, периода начисления неустойки, которая не должна служить средством обогащения кредитора.

Поскольку доказательств своевременного исполнения обязательств по договору в суд не представлено, срок исполнения обязательств истек, требования истца документально подтверждены, соответствуют условиям договора и требованиям закона, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению в порядке ст. 12 ГК РФ.

Заявленные ко взысканию и подтвержденные материалами дела почтовые расходы в размере 639 руб., подлежат взысканию в полном объеме.

Расходы по госпошине возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ и подлежат взысканию в доход Федерального бюджета РФ, поскольку истцу была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины. Размер госпошины подлежит расчету исходя из заявленной суммы неустойки, рассчитанной без учета применения положений ст. 333 ГК РФ, исходя из п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

На основании ст.ст. 11, 12, 309, 310, 330 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 28, 64, 65, 66, 71, 110, 112, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «МонАрх-УКС» (123298, г. Москва, 3-я Хорошевская ул., д. 7 стр.3) в пользу ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры» (117449, г. Москва, ул. Шверника, д. 14/1 корп.2, кв.64) пени в размере 46 349 руб. 00 коп., а также почтовые расходы в размере 639 руб. 800коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «МонАрх-УКС» (123298, г. Москва, 3-я Хорошевская ул., д. 7 стр.3) в доход Федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 7 635 руб. 00 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

В.В. Дудкин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.04.2019 15:22:46
Кому выдана Дудкин Вадим Васильевич