

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-217466/19-85-1312

29 ноября 2019 года**Резолютивная часть решения объявлена 31 октября 2019 года****Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2019 года**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Федоровой Д.Н. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Прохоровой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Середин и партнеры» (ОГРН: 1187746728982, ИНН: 7727389174)

к Акционерному обществу «Интеко» (ОГРН: 1027739188047, ИНН: 7703010975)

третье лицо Белкина Людмила Васильевна

о взыскании 5 991 543 руб. 60 коп.

при участии:

от истца – Середин А.В. ген. директор по выписке ЕГРЮЛ

от ответчика – Сергиенко А.А. по дов. от 24.07.2019 №0085/19-имт

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Середин и партнеры» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Акционерному обществу «Интеко» о взыскании неустойки в размере 3 994 362 руб. 40 коп. за нарушение сроков передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства по договору участия в долевом строительстве от 03.07.2014 № 22/3.8/60-2, штрафа в размере 1 997 181 руб. 20 коп., а также почтовые расходы в размере 639 руб.

Определением суда от 26.08.2019 к участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, была привлечена Белкина Людмила Васильевна.

Протокольным определением от 31.10.2019 судом рассмотрено и удовлетворено ходатайство истца в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ об увеличении исковых требований в части взыскания неустойки до 5 156 817 руб. 94 коп. за период с 02.10.2018 по 15.10.2019 и отказе от иска в части взыскания штрафа в размере 1 997 181 руб. 20 коп. Прекратить производство по делу в части взыскания суммы штрафа.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, представил возражения на отзыв.

В судебном заседании представитель ответчика возражал, представил письменные пояснения с приложенными доказательствами в обоснование правовой позиции.

Третье лицо, будучи извещенным, о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебное заседание не явилось, заявлений и/или ходатайств, препятствующих рассмотрению дела по существу, не направило.

Дело рассмотрено без участия третьего лица, в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, выслушав в судебном заседании полномочных представителей истца и ответчика, которые полностью изложили и поддержали свою позицию по делу, суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит частичному удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из материалов дела следует, что 03.07.2014 между третьим лицом – Белкиной Людмилой Васильевной (участник долевого строительства) и ОАО «Садовые кварталы» (правопреемник – АО «Интеко», застройщик) заключен договор № 22/3.8/60-2 участия в долевом строительстве многоквартирного дома, расположенного по строительному адресу: г. Москва, ЦАО, район Хамовники, Усачева улица, вл. 11.

В соответствии с п. 2.1 договора застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами или с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию комплекса передать объект участнику, а участник обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

Согласно п. 1.1.1 договора многоквартирный дом – многоквартирный жилой дом, многофункциональный жилой комплекс в городском квартале 473 района Хамовники города Москвы (3-й этап 2-й очереди строительства), квартал 3 и часть подземной парковки центральной зоны, создаваемый по строительному адресу: г. Москва, ЦАО, р. Хамовники, Усачева улица, вл. 11 на земельном участке, указанному в п. 1.1.4.3 договора.

В соответствии с п.п. 1.1.2, 2.1 договора объектом долевого строительства является жилое помещение (квартира), являющееся объектом долевого строительства имеет следующие характеристики: 3 квартал, корпус 3.8, номер квартиры – 60, этаж 5, кол-во комнат – 1, проектной суммарной площадью квартиры 71, 46 кв.м.

Пунктом 2.2. предусмотрено, что срок ввода многоквартирного дома в эксплуатацию – 3 квартал 2017 года (включительно).

В соответствии с п. 3.1 договора цена договора определяется из расчета 367 740 руб. за один квадратный метр проектной суммарной площади квартиры. На момент подписания договора произведение проектной суммарной площади и стоимости одного кв.м. составляет 26 278 700 руб.

Кроме того, п. 3.4 договора предусмотрено, что в случае, если фактическая площадь квартиры станет отличной от проектной суммарной площади более чем на 1 %, цена договора определяется сторонами расчетным путем в соответствии с условиями договора без необходимости дополнительного согласования сторонами и составления дополнительного соглашения к договору.

Согласно п. 3.3, 5.1.1 договора участник обязан оплатить цену договора на условиях, предусмотренных договором, не позднее 7 банковских дней с даты государственной регистрации договора.

Указанные обязательства по оплате объекта долевого строительства были исполнены третьим лицом надлежащим образом, что подтверждается приходным кассовым ордером от 22.08.2014 № 24222, чек-ордером от 27.09.2019 № 5002.

В соответствии с п. 6.1 договора застройщик обязан передать, а участник принять объект в срок не позднее 12 месяцев с даты окончания строительства многоквартирного дома (дата разрешения на ввод дома в эксплуатацию, указанной в п. 2.2 договора).

Согласно п. 6.2 передача объекта производится путем подписания сторонами акта приема-передачи объекта, составленного по форме приложения № 3.

Как указано п. 6.3 договора участник обязан в течение 15 рабочих дней с даты получения сообщения застройщика предпринять все действия, необходимые для исполнения обязательств, предусмотренных договором, а также подписать и предоставить застройщику требование, предусмотренное п. 5.2 договора.

Из п. 5.2 договора следует, что участник вправе потребовать от застройщика исключительно безвозмездного устранения недостатков объекта в разумный срок в случае, если качество объекта не соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям, что привело к ухудшению качества объекта.

В связи с чем, участник долевого строительства в соответствии с п.п. 6.3, 6.3.2, 5.2, 5.2.2 договора выявил и потребовал устранить недостатки, обнаруженные при приемке объекта долевого строительства, что подтверждается актом освидетельствования помещений от 26.09.2019.

Поскольку ответчик не исполнил обязательства по передаче объекта долевого строительства в установленный срок, третье лицо начислило неустойку в соответствии с п. 2 ст. 6 Федерального закона 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» за период с 02.10.2018 по 15.10.2019 до 5 156 817 руб. 94 коп., в связи с чем 05.04.2019 третье лицо направило претензию в адрес ответчика с требованием об оплате неустойки за нарушение срока передачи объекта, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Впоследствии, 18.07.2019 между Белкиной Людмилой Васильевной (далее - Цедент) и ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры» (далее - Цессионарий) заключен договор цессии № И-1807-5, по условиям которого цедент передает (уступает), а цессионарий принимает право требования неустойки, возникшее у цедента в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору участия в долевом строительстве от 03.07.2014 № 22/3.8/60-2.

Таким образом, цедент уступил цессионарию право требования неустойки за период с 02.10.2018 по 15.10.2019 до 5 156 817 руб. 94 коп. и штрафа 50 % за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, указанных в п. 1.1.1. договора, возникшее на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Уведомление об уступке права требования неустойки и штрафа по договору от участия в долевом строительстве направлено в адрес должника 30.07.2019.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей

отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

Согласно п. 2 ст. 6 Федерального закона « 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии со ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Согласно п. 3 ст. 388 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

Применительно к договору участия в долевом строительстве его участник вправе уступить новому кредитору принадлежащие ему права требования к застройщику о передаче объекта долевого строительства в соответствии с требованиями статьи 11 Закона об участии в долевом строительстве и в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации

Из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015 следует, что если законом или договором не предусмотрено иное, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода права, включая право на неустойку. Указанная правовая позиция сформирована по договору участия в долевом строительстве и в отношении неустойки, предусмотренной Законом об участии в долевом строительстве.

Таким образом, в случае нарушения застройщиком срока передачи объекта инвестирования, обусловленного договором участия в долевом строительстве, его участник вправе требовать от должника уплаты неустойки, которая в соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть им передана наряду с правами в отношении объекта долевого строительства новому кредитору.

В соответствии со ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом

срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Как установлено судом и следует из материалов дела, объект долевого строительства по договору не был передан третьему лицу в установленный договором срок.

В соответствии с п. 2.2, 6.1 договора застройщик обязан передать объект долевого строительства по истечении 12 месяцев, начиная с 3 квартала 2017 года.

В соответствии с расчетом истца размер начисленной неустойки за период с 02.10.2018 по 15.10.2019 составил 5 156 817 руб. 94 коп.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в силу изложенного, истцом произведен расчет неустойки в следующем порядке: по договору: 27 212 759,60 руб. x 0,5 % x 379 дней, неустойка составила 5 156 817 руб. 94 коп. В связи, с чем истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании неустойки в заявленном размере.

Согласно ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого срока.

В соответствии с нормами ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу ст. 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

При этом, Верховный Суд Российской Федерации в п. 22 «Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013) указал, что размер неустойки, уплачиваемой застройщиком участнику долевого строительства в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, определяется исходя из цены договора - размера денежных средств, подлежащих уплате участником долевого строительства для строительства (создания) объекта долевого строительства.

Расчет размера неустойки, предусмотренной ч. 2 ст. 6 Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и

иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» проверен судом признается математически верным.

Ответчиком заявлено о снижении неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 7) если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 71 Постановления).

Из пункта 77 Постановления Пленума ВС РФ № 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума ВС РФ № 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Также в Определении Верховного Суда РФ от 24.02.2015 № 5-КГ14-131, Определении Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 6-О, Определении Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 № 560-О, Определении Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 № 977-О разъяснено, что истец-кредитор, требующий уплаты неустойки, не обязан доказывать причинение ему убытков - бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении (пункт 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17; пункт 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013).

Таким образом, заявляя ходатайство о снижении размера неустойки, ответчик должен представить суду доказательства, исключительность обстоятельств, при которых подлежат применению положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Положение части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности

последствиям нарушения обязательства - без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданского кодекса Российской Федерации предполагается выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение.

При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Суд, рассмотрев доводы сторон, пришел к выводу о том, что имеются основания для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера неустойки.

Суд, принимая во внимание компенсационную природу неустойки, с учетом непредставления ответчиком доказательств исполнения обязательства по передаче объекта недвижимости в сроки, предусмотренные договором, на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации считает возможным снизить размер неустойки до 2 578 408 руб. 97 коп., в остальной части требование о взыскании неустойки является необоснованным.

Поскольку факт просрочки исполнения обязательств установлен, заявленное истцом требование о взыскании неустойки в установленном судом размере 2 578 408 руб. 97 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Рассматривая требование истца о возмещении почтовых расходов в размере 639 руб. по направлению искового заявления в адрес ответчика и третьего лица и направлению претензии, в подтверждении требования о возмещении почтовых расходов, представлены почтовые квитанции от 09.08.2019 на сумму 210 руб. 04 коп., от 16.08.2019 на сумму 213 руб. 64 коп., от 16.08.2019 на сумму 213 руб. 64 коп., т.о. на общую сумму 637 руб. 32 коп., т.о. арбитражный суд приходит к выводу, что данное требование подлежит частичному удовлетворению, поскольку относится к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде и подлежит возмещению.

В связи с тем, что при подаче иска судом было удовлетворено ходатайство истца об отсрочке уплаты государственной пошлины, то судебные расходы по государственной пошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

При этом, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам ст. 333 Гражданского кодекса РФ на основании заявления ответчика и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011г. № 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ»).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 11, 12, 309, 310, 314, 330, 333 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 4, 8, 49, 51, 64, 65, 71, 75, 102, 106, 110, 112, 131, 156, 159, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Акционерного общества «Интеко» (ОГРН: 1027739188047, ИНН: 7703010975) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Середин и партнеры» (ОГРН: 1187746728982, ИНН: 7727389174) неустойку в размере 2 578 408 (Два миллиона пятьсот семьдесят восемь тысяч четыреста восемь) руб. 97 коп., а также почтовые расходы в размере 637 (Шестьсот тридцать семь) руб. 32 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Интеко» (ОГРН: 1027739188047, ИНН: 7703010975) в доход Федерального бюджета Российской Федерации неоплаченную по иску государственную пошлину в размере 48 784 (Сорок восемь тысяч семьсот восемьдесят четыре) руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

Судья:

Д.Н. Федорова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.04.2019 15:39:28
Кому выдана Федорова Дарья Николаевна