



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2022 года

Дело А40-102391/21

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

судьи Беловой А.Р. (единолично)

рассмотрев в судебном заседании в соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон кассационную жалобу акционерного общества «Интеко»

на решение от 11 августа 2021 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 14 октября 2021 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Середин и партнеры» к акционерному обществу «Интеко» о взыскании неустойки,

третье лицо: Бровко Лев Николаевич,

УСТАНОВИЛ

общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Середин и партнеры» (далее – ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры»)) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском

заявлением к акционерному обществу «Интеко» (далее – АО «Интеко») о взыскании неустойки (пени), начисленной за нарушение ответчиком сроков передачи объекта долевого строительства по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 26.09.2018 № 22/2гар/пр3/29-2 за период с 11.01.2021 по 17.05.2021 в размере 121 920 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2021 года исковое заявление принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Бровка Лев Николаевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2021 года, принятым в порядке упрощенного производства, (резолютивная часть решения в порядке части 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 21 июля 2021 года) заявленные иски удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2021 года решение Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2021 года оставлено без изменения.

Законность принятых по делу судебных актов проверяется в порядке статей 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе АО «Интеко», которое просит вышеуказанные судебные акты отменить.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Истец указывает на наличие оснований для оставления искового заявления без рассмотрения ввиду несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора; судами необоснованно отклонены ходатайства о назначении экспертизы и об истребовании доказательств; судами

не дано надлежащей оценки доводам ответчика о мнимости цессии; судами ошибочно не применены положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и не снижен взыскиваемый размер неустойки.

От ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры» поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен судом к материалам дела.

Поступившие через канцелярию суда письменные пояснения заявителя кассационной жалобы приобщены только в части ссылок на правовое обоснование доводов, в части ссылок на новые доводы, касающиеся оснований для отмены судебных актов - в приобщении письменных пояснений отказано как поданных за пределами сроков на кассационное обжалование (пункт 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена единолично без вызова сторон.

Изучив материалы дела, проверив в пределах требований, предусмотренных статьями 286, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии судебных актов, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 26.09.2018 между АО «Интеко» (застройщик) и Бровка Львом Николаевичем (участник долевого строительства) заключен договор участия в долевом строительстве № 22/2гар/пр3/29-2.

В соответствии с условиями договора застройщик обязан в предусмотренный договором срок своими силами или с привлечением других лиц построить объект недвижимости - помещение, условный номер 29, этаж/уровень - 1, проектная площадь 17,82 по адресу: городской квартал 473 района Хамовники города Москвы и в предусмотренный договором срок после получения в установленном законодательством Российской Федерации порядке разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать объект долевого строительства участнику долевого строительства.

Согласно пункту 3.1 договора стороны согласовали цену создания объекта долевого строительства в размере 2 880 000 руб.

В соответствии с пунктом 6.1 договора застройщик обязался передать участнику долевого строительства по акту приема-передачи объект долевого строительства (машиноместо), указанный в договоре, в срок не позднее 12 месяцев с даты окончания строительства комплекса (даты разрешения на ввод комплекса в эксплуатацию, указанной в пункте 2.2 договора). Согласно пункту 2.2 договора срок ввода комплекса в эксплуатацию - 4 квартал 2019 года (включительно). Следовательно, срок передачи объекта долевого строительства истек 31.12.2020.

Объект долевого строительства участнику долевого строительства в установленный срок не передан.

Между участником долевого строительства и ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры» заключен договор уступки права требования от 14.04.2021, в соответствии с которым участник долевого строительства уступил истцу принадлежащее ему право требования к застройщику о выплате неустойки (пени) за нарушение срока передачи за период с 11.01.2021 по дату подписания акта приема-передачи объекта долевого строительства.

Участник долевого строительства направил ответчику уведомление о заключении между участником долевого строительства и истцом договора цессии.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием оплатить неустойку.

Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанции, разрешая спор по существу, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, установив, что истцом соблюден претензионный порядок, что подтверждается претензией с доказательствами направления, которые приложены к исковому заявлению, руководствуясь положениями статей 309–310, 329–330, 382, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», установив, что на момент

совершения уступки у третьего лица существовало право на взыскание неустойки, возникшее у него в связи с нарушением застройщиком срока передачи объекта по договору участия в долевом строительстве; исходя из того, что в силу действующего законодательства стороны вправе определить размер вознаграждения в виде процентов от суммы, которую цессионарий сможет взыскать с должника; таким образом, отсутствие предварительной оплаты по договору цессии не делает этот договор недействительным; учитывая, что решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-102391/21 иски о взыскании неустойки удовлетворены полностью, выдан исполнительный лист, который полностью исполнен 12.08.2021, в этот же день ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры» погасило задолженность перед цедентом в полном объеме, что подтверждается приложениями к отзыву на апелляционную жалобу, принимая во внимание, что ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Оснований не согласиться с выводами суда кассационная коллегия не усматривает и признает, что все существенные обстоятельства дела судами установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о необоснованном отклонении судом ходатайства о назначении судебной экспертизы подлежат отклонению, поскольку судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы, возникающие в ходе рассмотрения дела, нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, однако в настоящем случае суды не нашли оснований для назначения по делу судебной экспертизы в соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что имеющиеся в деле

доказательства позволяют рассмотреть спор по существу, а необходимость и основания для проведения судебной экспертизы отсутствуют.

Доводы заявителя о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации достаточность доказательств определяется судом, вопрос сбора и оценки доказательств относится к полномочиям судов первой и апелляционной инстанции, при этом переоценка выводов судов относительно решения указанных вопросов не относится к компетенции суда кассационной инстанции, к тому же, из материалов дела и содержания оспариваемых судебных актов не усматривается нарушений судом первой инстанции гарантированного положениями статей 41, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права истца на представление доказательств в соответствии с принципом состязательности и обязанностью несения сторонами спора бремени доказывания фактических обстоятельств.

Доводы ответчика о чрезмерности взысканной суммы неустойки подлежат отклонению, в связи со следующим.

Из системного толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что снижение размера неустойки является правом суда при условии обоснованности заявления о несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства.

Вместе с тем, степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего арбитражный суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

В соответствии с правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 28.01.2016 № 303-ЭС15-14198, определение конкретного размера неустойки является вопросом факта и,

следовательно, относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, а заявленные истцом возражения представляют собой требование о переоценке обстоятельств дела, что выходит за установленные частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Суд округа отмечает, что выводы судов сделаны при правильном применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом правовой позиции ВС РФ, изложенной в постановлении пленума от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Судебная коллегия отмечает, что доводы кассационной жалобы полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и отклонены, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права и по существу основаны на несогласии с данной судами оценкой установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос оценки доказательств в силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является компетенцией суда, рассматривающего спор по существу.

Несогласие ответчика с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не свидетельствует о

допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебных актов, не установлено.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренных в статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия обращает внимание, что в соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены судебные приказы, отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2021 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2021 года по делу № А40-102391/21 оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества «Интеко» – без удовлетворения.

Судья

А.Р. Белова