106989_2250967

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25.01.2022 Дело № А40-102315/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 24.01.2022

Постановление в полном объеме изготовлено 25.01.2022

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Красновой С.В.

судей Лазаревой И.В., Федуловой Л.В.,

при участии в заседании:

от ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры»: Середин А.В., ген.директор, выписка из ЕГРЮЛ от 06.08.2018,

от АО «Интеко»: не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу АО «Интеко»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 по делу № А40-102315/2021

по иску ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры»

к АО «Интеко»

третье лицо – Рудых Ирина Николаевна

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Юридическая фирма "Середин и партнеры" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу "Интеко" (далее - ответчик) о взыскании неустойки в размере 2 527 840 руб. 26 коп., в связи с неисполнением обязанности передачи объекта в установленный срок, почтовых расходов в размере 238 руб. 42 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Рудых Ирина Николаевна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021, исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 1 038 838,46 руб., почтовые расходы в размере 238,42 руб. в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации взыскана государственная пошлина в размере 35 639 руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить как незаконные и необоснованные, принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте: http://kad.arbitr.ru.

В судебном заседании представитель истца против доводов кассационной жалобы возражал.

Ответчик и третье лицо своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Ответчик направил в суд дополнения к кассационной жалобе, письменные объяснения, которые с согласия истца приобщены судом к материалам дела без приложений, ввиду отсутствия у суда кассационной инстанции полномочий по сбору и оценке доказательств.

Представленный в суд кассационной инстанции в электронном виде отзыв на кассационную жалобу подлежит возврату лицу, его представившему, ввиду несоблюдения требований части 2 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по его своевременному направлению участвующим в деле лицам. Поскольку отзыв подан в суд в электронном виде, на бумажном носителе отзыв заявителю не возвращается.

Отводов составу суда не поступило.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между Рудых И.Н. (участник) и правопредшественником ответчика - АО "Садовые Кварталы" (застройщик) заключен договор № 22/2.4/пр2/25-2 от 29.06.2018, по условиям которого застройщик обязался в предусмотренный договором срок построить многоквартирный дом, многофункциональный комплекс в городском квартале 473 района Хамовники города Москвы (3-й этап 2-й очереди строительства), квартал 2 (корпуса жилой застройки № 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 со встроенными помещениями центральной зоны и фонтан), общей площадью 30 430,0 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Усачева, вл. 11, и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать участнику объект долевого строительства - квартал 2, корп. 2.4, условный номер 25, этаж 10, номер на площадке 1, количество комнат 3, площадь 112,02 кв. м.

Согласно пункту 3.1 договора, стоимость объекта составляет 59 712 762 руб., из расчета 524 210,01 руб. за 1 кв. м проектной общей приведенной площади.

Факт исполнением участником обязанности по оплате не оспаривается ответчиком и подтверждается представленными в материалы дела заявлением на открытие аккредитива № 2125547, приходными кассовыми ордерами № 959409 от 02.07.2018, № 698733 от 02.07.2018.

В соответствии с пунктом 2.2 договор, срок ввода комплекса в эксплуатацию - 4 квартал 2019 года (включительно).

Пунктом 6.1 договора установлен срок передачи объекта - не позднее 12 месяцев с даты окончания строительства (даты разрешения на ввод комплекса в эксплуатацию, указанной в п. 2.2 договора).

Объект долевого строительства не передан застройщиком участнику по акту приема-передачи.

В связи с нарушением установленного договором срока передачи объекта долевого строительства, участником начислена неустойка (пени) за период с 11.01.2021 по 17.05.2021.

На основании договора уступки № ИНТ-14 от 14.04.2021 право требования неустойки передано третьим лицом истцу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В силу статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального

кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 ФЗ от 30.12.2004 № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно расчету истца, сумма неустойки за период с 11.01.2021 по 17.05.2021, составляет 2 527 840,26 руб.

Доказательств добросовестного исполнения своих обязательств в полном объеме ответчиком не представлено, в связи с чем суд первой инстанции правомерно взыскал с него неустойку в заявленном размере.

Ответчиком в суде первой инстанции заявлено ходатайство о снижении предъявленной к взысканию истцом неустойки.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, законодатель, предусмотрев неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, предоставил суду право снижения размера неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 данного Постановления Пленума бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Согласно пункту 74 Постановления Пленума возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

В силу пункта 75 Постановления Пленума при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что

никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Учитывая чрезмерно высокий размер взыскиваемой неустойки, суд первой инстанции правомерно на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизил его до 1 038 838,46 руб.

Неправильного применение положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом не допущено.

Довод ответчика о том, что уступка права требования по взысканию неустойки недействительна, судом отклонена, поскольку требование цедента об уплате неустойки застройщиком не исполнено ни первоначальному, ни новому кредитору.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", заявляя о недействительности договора цессии, должник должен доказать, каким образом оспариваемое соглашение об уступке права нарушает его права и обязанности.

В соответствии с пунктом 20 Постановления № 54 если уведомление об уступке направлено должнику первоначальным кредитором, то по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 385, пункта 1 статьи 312 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение, совершенное должником в пользу указанного в уведомлении нового кредитора, по общему правилу, считается предоставленным надлежащему лицу, в том числе в случае недействительности договора, на основании которого должна была производиться уступка.

По смыслу разъяснений, приведенных в пунктах 2, 20 Постановления № 54, недействительность уступки требования не влияет на правовое положение должника, который при отсутствии спора между цедентом и цессионарием не вправе отказать в исполнении лицу, которое указал ему кредитор на основании статьи 312 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно абзацам 4 - 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление № 25) поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Из пункта 70 Постановления Пленума № 25 следует, что сделанное в любой форме заявление о недействительности (ничтожности, оспоримости) сделки и о применении последствий недействительности сделки (требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (пункт 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 28 мая 2018 по делу № 306-ЭС17-12245 (дело № А65-27690/2016).

Проверив договор цессии на предмет соответствия требованиям статей 382 - 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что условия данного договора не противоречат нормам действующего законодательства. Довод ответчика о мнимости договора цессии не нашел своего документального подтверждения.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции считает, что суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении ходатайства о

проведении судебно-бухгалтерской экспертизы и истребовании дополнительных доказательств.

Ссылка ответчика на то, что исковое заявление было подано в арбитражный суд до истечения срока рассмотрения претензии, признана судом несостоятельной.

На основании вышеизложенного судебная коллегия соглашается с выводами судов и находит их законными, обоснованными, соответствующими имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу в их совокупности, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Доводы, приведенные ответчиком в кассационной жалобе, свидетельствуют о его несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом первой и апелляционной инстанций доказательств.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 по делу № А40-

102315/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – судья С.В. Краснова

Судьи: И.В. Лазарева

Л.В. Федулова