ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-59159/2021

г. Москва Дело № А40-102315/21
26 октября 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 октября 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 октября 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Фриева А.Л.,
судей: Бодровой Е.В., Титовой И.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Платоновым Д.М.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу АО "ИНТЕКО" на решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.08.2021 по делу №А40-102315/21, по иску ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры» к АО «Интеко» о взыскании неустойки в размере 2 527 840 руб. 26 коп., почтовых расходов в размере 238 руб. 42 коп.
При участии в судебном заседании:
от истца: не явился, извещен,
от ответчика: Сергиенко А.А. по доверенности от 22.07.2021,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры» (далее – истцы) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО «Интеко» (далее – ответчик) о взыскании неустойки в размере 2 527 840 руб. 26 коп., в связи с неисполнением обязанности передачи объекта в установленный срок, почтовых расходов в размере 238 руб. 42 коп.

Решением от 25.08.2021 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 1 038 838,46 руб. неустойки, 238,42 руб. почтовых расходов.

Ответчик не согласился с выводами суда, в связи с чем подал апелляционную жалобу, в которой просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В соответствии с пунктом 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм

процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из содержания апелляционной жалобы ответчика усматривается, что решение суда первой инстанции оспаривается только в части взысканной неустойки.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции проверяется судом апелляционной инстанции только в обжалуемой части, соответственно, в остальной части законность и обоснованность решения суда первой инстанции не проверяется.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения от 25.08.2021 в обжалуемой части отсутствуют.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между третьим лицом (участник) и правопредшественником ответчика – АО «Садовые Кварталы» (застройщик) заключен договор № 22/2.4/пр2/25-2 от 29.06.2018, по условиям которого застройщик обязался в предусмотренный договором срок построить многоквартирный дом, многофункциональный комплекс в городском квартале 473 района Хамовники города Москвы (3-й этап 2-й очереди строительства), квартал 2 (корпуса жилой застройки №№ 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 со встроенными помещениями центральной зоны и фонтан), общей площадью 30 430,0 кв.м. по адресу: г. Москва, ул. Усачева, вл. 11, и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать участнику объект долевого строительства – квартал 2, корп. 2.4, условный номер 25, этаж 10, номер на площадке 1, количество комнат 3, площадь 112,02 кв.м.

Согласно п. 3.1 договора, стоимость объекта составляет 59 712 762 руб., из расчета 524 210,01 руб. за 1 кв.м. проектной общей приведенной площади.

Факт исполнением участником обязанности по оплате не оспаривается ответчиком и подтверждается представленными в материалы дела заявлением на открытие аккредитива № 2125547, приходными кассовыми ордерами № 959409 от 02.07.2018, № 698733 от 02.07.2018.

В соответствии с п. 2.2 договора, срок ввода комплекса в эксплуатацию – 4 квартал 2019 года (включительно).

Пунктом 6.1 договора установлен срок передачи объекта – не позднее 12 месяцев с даты окончания строительства (даты разрешения на ввод комплекса в эксплуатацию, указанной в п. 2.2 договора).

Объект долевого строительства не передан застройщиком участнику по акту приема-передачи.

В связи с нарушением установленного договором срока передачи объекта долевого строительства, участником начислена неустойка (пени) за период с 11.01.2021 по 17.05.2021.

На основании договора уступки № ИНТ-14 от 14.04.2021 право требования неустойки передано третьим лицом истцу.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 1 ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В силу ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В соответствии с п. 2 ст. 6 ФЗ от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае нарушения

предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно расчету истца сумма неустойки за период с 11.01.2021 по 17.05.2021, согласно расчета истца, составляет 2 527 840,26 руб.

Перепроверив расчет неустойки, выполненный судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции считает его верным.

Доказательств добросовестного исполнения своих обязательств в полном объеме ответчиком не представлено, в связи с чем суд первой инстанции правомерно взыскал с него неустойку в заявленном размере.

Ответчиком в суде первой инстанции заявлено ходатайство о снижении предъявленной к взысканию истцом неустойки.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, законодатель, предусмотрев неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, предоставил суду право снижения размера неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года № 17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у

должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Согласно п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

В силу п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Учитывая чрезмерно высокий размер взыскиваемой неустойки, суд первой инстанции правомерно на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизил размер неустойки за период просрочки до 1 038 838,46 руб.

Суд первой инстанции удовлетворил требование ответчика о снижении размера неустойки, снизив размер взысканной неустойки по своему внутреннему убеждению до 1 038 838,46 руб., в связи с чем суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для иной оценки критериев несоразмерности неустойки, примененных судом первой инстанции.

Вопреки доводам апелляционной жалобы положения ст. 333 ГК РФ не предполагает точной формулы расчета снижения неустойки. То обстоятельство, что снижение неустойки произошло в меньшем размере, чем просил ответчик, не может свидетельствовать о том, что судом допущено неправильное применение положений ст. 333 ГК РФ.

Довод апелляционной жалобы ответчика о недействительности уступки права требования по взысканию неустойки отклоняется апелляционным судом. На момент совершения уступки права требования у третьего лица существовало право на взыскание неустойки, возникшее у него в связи с нарушением застройщиком сроков передачи объектов по договорам участия в долевом строительстве, и к таким договорам в соответствии с пунктом 1 статьи 389 ГК РФ подлежат применению правила, установленные для договора участия в долевом строительстве.

Требование цедента об уплате неустойки застройщиком не исполнено ни первоначальному, ни новому кредитору.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», заявляя о недействительности договора цессии, должник должен доказать, каким образом оспариваемое соглашение об уступке права нарушает его права и обязанности.

В соответствии с пунктом 20 Постановления № 54 если уведомление об уступке направлено должнику первоначальным кредитором, то по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 385, пункта 1 статьи 312 ГК РФ исполнение, совершенное должником в пользу указанного в уведомлении нового кредитора, по общему правилу, считается предоставленным надлежащему лицу, в том числе в случае недействительности договора, на основании которого должна была производиться уступка.

По смыслу разъяснений, приведенных в пунктах 2, 20 Постановления № 54, недействительность уступки требования не влияет на правовое положение должника, который при отсутствии спора между цедентом и цессионарием не вправе отказать в исполнении лицу, которое указал ему кредитор на основании статьи 312 ГК РФ.

Согласно абзацам 4 - 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Из пункта 70 Постановления № 25 следует, что сделанное в любой форме заявление о недействительности (ничтожности, оспоримости) сделки и о применении последствий недействительности сделки (требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 28 мая 2018 г. по делу №306-ЭС17-12245 (дело №А65- 27690/2016).

Проверив договор цессии на предмет соответствия требованиям статей 382 - 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что условия данного договора не противоречат нормам действующего законодательства. Довод ответчика о мнимости договора цессии не нашел своего документального подтверждения.

С учетом изложенного суд первой инстанции также правомерно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении судебно-бухгалтерской экспертизы и истребовании дополнительных доказательств.

Ссылка ответчика на то, что исковое заявление было подано в арбитражный суд до истечения срока рассмотрения претензии, признается несостоятельной.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

По смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126 и пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав (пункт 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015).

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 10.07.2012 № 2873/12, отмена судом апелляционной инстанции судебного акта первой инстанций, которым спор был рассмотрен по существу, и вынесение судебного акта об оставлении заявления без рассмотрения не отвечает задачам правосудия (защита нарушенных прав и законных интересов лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, обеспечение доступности

правосудия в упомянутой сфере деятельности, справедливое судебное разбирательство спора в разумный срок).

Аналогичный подход отражен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 № 306-ЭС15-1364 по делу № А55-12366/2012.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В течение всего периода рассмотрения дела ответчику было известно о требованиях истца, у ответчика было достаточно времени для погашения задолженности и урегулирования спорных правоотношений, однако до рассмотрения дела судом первой инстанции задолженность перед истцом не погашена.

Таким образом, из поведения ответчика не усматривалось намерение добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, поэтому оставление иска без рассмотрения, даже при наличии к тому оснований, привело бы к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон (раздел II пункт 4 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015).

При таких обстоятельствах приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования и не могут являться основанием к отмене судебного акта.

Таким образом, решение суда первой инстанции в обжалуемой части является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика в соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2021 по делу №А40-102315/21 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: А.Л. Фриев

Судьи: Е.В. Бодрова

И.А. Титова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.