

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****18 марта 2020 года****Дело № А40-6713/20-37-47**

Резолютивная часть решения подписана 11 марта 2020 года

Мотивированное решение изготовлено 18 марта 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Скачковой Ю.А. единолично

рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ

дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА "СЕРЕДИН И ПАРТНЕРЫ" (ОГРН 1187746728982, ИНН 7727389174)

к ответчику ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛСР. ОБЪЕКТ-М" (ОГРН 1057748299113, ИНН 7725549175)

третье лицо: Сейфудинов Руслан Тимурович

о взыскании неустойки (пени) за нарушение срока передачи объекта долевого строительства по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 15.02.2016 № 279-ЗА/0116 за период с 12.03.2019 по 01.08.2019 в размере 758 571 руб. 31 коп., почтовых расходов на направление претензии и копий искового заявления в размере 639 руб.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Середин и партнеры» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ЛСР. Объект-М» (далее – Ответчик) о взыскании о взыскании законной неустойки (пени) за нарушение срока передачи объекта долевого строительства по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома, судебных издержек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2020 исковое заявление принято к производству в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ для рассмотрения в порядке упрощенного производства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Сейфудинов Руслан Тимурович (далее – Третье лицо).

Иск заявлен на основании ст. 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», ст. 384 ГК РФ и мотивирован нарушением Ответчиком срока передачи объекта долевого строительства Третьему лицу.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, иск не признал, указал, что объект долевого строительства передан Третьему лицу 11.03.2019, в связи с чем основания для взыскания неустойки (пени) за указанный Истцом период отсутствуют, в

удовлетворении предъявленных требований просил отказать. Одновременно Ответчиком сделано заявление о снижении размера неустойки (пени) в порядке ст. 333 ГК РФ.

Дело рассмотрено по правилам главы 29 АПК РФ, без вызова сторон, надлежащим образом извещенных о принятии искового заявления и возбуждении производства, по материалам, представленным сторонами в установленном порядке.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что заявленное Истцом требование подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 15.02.2016 между Третьим лицом (Участник строительства) и Ответчиком (Застройщик) заключен Договор № 279-ЗА/0116 участия в долевом строительстве многоквартирного дома (далее – Договор).

Согласно п. 1.1. Договора, объект долевого строительства – жилое помещение (квартира) общей проектной площадью 69,9 кв.м., расположенная на 4 этаже секции 2 в строящемся многоквартирном жилом доме по строительному адресу: г. Москва, ул. Автозаводская, вл. 23, участок № 5, номер квартиры (условный) – 77.

В соответствии с условиями Договора (п. п. 2.4.2., 3.1.), Застройщик обязался своими силами и (или) с привлечением других лиц осуществить проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию указанного многоквартирного жилого дома и, в срок не позднее 31.12.2018, передать Участнику строительства объект долевого строительства (квартиру) по акту приема-передачи.

Участник строительства, свою очередь, обязался оплатить и принять указанный объект недвижимости. Цена договора составила 10 975 230 руб. Денежные средства в указанном размере были внесены Участником строительства в установленные Договором сроки в полном размере (платежное поручение от 15.03.2016 № 48617).

Согласно Договору (п. 1.1.), объект долевого строительства передается Участнику строительства без проведения отделочных работ в степени готовности в соответствии с проектной документацией.

Как следует из материалов дела, письменных объяснений сторон, в указанный срок квартира Третьему лицу передана не была.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 214-ФЗ), в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства вследствие уклонения участника долевого строительства от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства застройщик освобождается от уплаты участнику долевого строительства неустойки (пени) при условии надлежащего исполнения застройщиком своих обязательств по такому договору.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В связи с нарушением установленного договором срока передачи объекта долевого строительства, участником начислена неустойка (пени) за период с 12.03.2019 по 01.08.2019. в размере 758 571 руб. 31 коп.

03.12.2019 Сейфудинов Руслан Тимурович (цедент) и ООО «Юридическая фирма «Середин и партнеры» (цессионарий) заключили Договор уступки права требования неустойки № 5113-2, по которому Истцу передано право требования к Застройщику (Ответчик) неустойки за период просрочки с 12.03.2019 по 01.08.2019.

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» разъяснено, что договор, на основании которого производится уступка по сделке, требующей государственной регистрации, должен быть зарегистрирован в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом. Такой договор, по общему правилу, считается для третьих лиц заключенным с момента его регистрации (пункт 2 статьи 389, пункт 3 статьи 433 ГК РФ).

В отсутствие регистрации указанный договор не влечет юридических последствий для третьих лиц, которые не знали и не должны были знать о его заключении.

Несоблюдение цедентом и цессионарием указанного требования о государственной регистрации, а равно как и формы уступки не влечет негативных последствий для должника, предоставившего исполнение цессионарию на основании полученного от цедента надлежащего письменного уведомления о соответствующей уступке (статья 312 ГК РФ).

В пункте 20 того же постановления разъяснено, что если уведомление об уступке направлено должнику первоначальным кредитором, то по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 385, пункта 1 статьи 312 ГК РФ исполнение, совершенное должником в пользу указанного в уведомлении нового кредитора, по общему правилу считается предоставленным надлежащему лицу, в том числе в случае недействительности договора, на основании которого должна производиться уступка.

06.12.2019 Участник строительства направил Застройщику уведомление об уступке и копию договора уступки.

16.12.2019 Истец направил Ответчику претензию с требованием выплатить неустойку в заявленному размере, которая оставлена без удовлетворения. Указанные обстоятельства послужили причиной для обращения Истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Представленный Истцом расчет неустойки (пени) проверен судом и признан математически правильным.

В представленном отзыве на исковое заявление Ответчик иск не признал, указал, на следующие обстоятельства.

Строительство многоквартирного жилого дома и объекта долевого строительства, подлежащего передаче Третьему лицу было завершено в декабре 2018 года.

28.12.2018 Мосгосстройнадзором ООО «ЛСР. Объект-М» было выдано Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 77-126000-008764-2018, с присвоением объекту адреса: г. Москва, ул. Архитектора Щусева, д. 2, к. 1.

В это же время Участнику строительства по месту его регистрации Ответчиком почтовым отправлением было направлено Уведомление от 17.12.2018 № 2151/2ОКС-У о готовности объекта долевого строительства к передаче с предложением в течение недели с даты получения уведомления явиться в офис Ответчика для подписания передаточного акта.

Согласно п. 4 ст. 8 Федерального закона № 214-ФЗ, сообщение о готовности объекта должно быть направлено по почте заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении по указанному участником долевого строительства почтовому адресу или вручено участнику долевого строительства лично под расписку.

В соответствии с ч. 6 ст. 8 Федерального закона № 214-ФЗ, Если иное не установлено договором, при уклонении участника долевого строительства от принятия объекта долевого строительства в предусмотренный частью 4 настоящей статьи срок или при отказе участника долевого строительства от принятия объекта долевого строительства (за исключением случая, указанного в части 5 настоящей статьи) застройщик по истечении двух месяцев со дня, предусмотренного договором для передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, вправе составить односторонний акт или иной документ о передаче объекта долевого строительства (за исключением случая досрочной передачи объекта долевого строительства, указанного в части 3 настоящей статьи). При этом риск случайной гибели объекта долевого строительства признается перешедшим к участнику долевого строительства со дня составления предусмотренных настоящей частью одностороннего акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства. Указанные меры могут применяться только в случае, если застройщик обладает сведениями о получении участником долевого строительства сообщения в соответствии с частью 4 настоящей статьи либо оператором почтовой связи заказное письмо возвращено с сообщением об отказе участника долевого строительства от его получения или в связи с отсутствием участника долевого строительства по указанному им почтовому адресу.

Поскольку Третье лицо к Ответчику для приемки объекта долевого строительства не явилось, ООО «ЛСР. Объект-М» был составлен односторонний Акт приема-передачи квартиры от 11.03.2019, который также был направлен по месту регистрации Участника строительства почтовым отправлением.

Как указывается Ответчиком, Участник долевого строительства односторонний Акт приема-передачи объекта долевого строительства от 11.03.2019 не оспаривал, указанный Акт является действительным, в связи с чем у Истца отсутствуют основания для взыскания неустойки (пени) за указанный в исковом заявлении период.

Также Ответчик указал, что решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-228063/2019 от 19.11.2019 с ООО «ЛСР. Объект-М» в пользу ООО Юридическая фирма «Середин и партнеры» уже была взыскана неустойка (пени) по Договору от 15.02.2016 № 279-ЗА/0116 по аналогичным основаниям за период с 01.01.2019 по 11.03.2019 в размере 396 937 руб. 49 коп.

В письменных возражениях на отзыв Ответчика Истец сообщил, что Участник строительства не получал Уведомления от Застройщика о готовности объекта долевого строительства от 17.12.2018. Также, по утверждению Истца, направление Участнику строительства одностороннего Акта приема-передачи от 11.03.2019 Ответчиком не доказано, в связи с чем дата указанного одностороннего Акта не может ограничивать период взыскания неустойки (пени).

Суд соглашается с доводами Истца об отсутствии в материалах дела доказательств надлежащего уведомления Участника строительства о готовности объекта, а также недоказанности факта направления Участнику строительства одностороннего Акта приема-передачи от 11.03.2019.

В доказательство направления Уведомления о готовности объекта Ответчиком в материалы дела представлен отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 12143330020753 и опись вложения в письмо.

Согласно отчету, письмо с объявленной ценностью (отправитель – ООО «ЛСР. Объект-М», получатель – Сейфудинов Р.Т.) было принято в отделении связи 29.12.2018, прибыло в место вручения 01.01.2019, а 02.02.2019 возвращено отправителю по иным обстоятельствам, т.е. Третьим лицом письмо не получено. При этом, поскольку опись вложения в письмо не содержит номер почтового идентификатора (12143330020753), у суда отсутствует возможность достоверно установить факт направления по адресу регистрации Участника строительства именно Уведомления от 17.12.2018 № 2151/ОКС-У.

По аналогичным основаниям представленные Ответчиком документы о направлении письмом (почтовый идентификатор 12160934016494) Акта приема-передачи квартиры от 11.03.2019 не могут быть признаны судом допустимыми доказательствами.

Так, в Списке рассылки № 2 от 11.04.2019 неверно указана фамилия Участника строительства, список не заверен сотрудником отделения связи. Опись вложения в письмо не содержит номер почтового идентификатора 12160934016494. При этом письмо с этим номером также возвращено отправителю по иным обстоятельствам, т.е. Третьим лицом не получено.

Кроме того, суд учитывает, что в Заявлении на имя Директора ООО «ЛСР. Объект-М» от 08.07.2019 о выплате неустойки (принято Ответчиком, согласно штампу 08.06.2019, вх.№ 1462) Сейфудинов Р.Т. сообщил Ответчику, что информацию о готовности объекта он не получал ни по почте, ни по телефону, информацию о подписании с ним Акта приема-передачи объекта недвижимости он получил только 01.06.2019 при личном визите.

Таким образом, в нарушение ст. 65 АПК РФ, Ответчик не представил суду надлежащего подтверждения направления указанных писем именно на адрес Участника строительства, в связи с чем требование Истца о взыскании неустойки (пени) за период после даты подписания одностороннего Акта приема-передачи квартиры от 11.03.2019 является обоснованным.

В то же время, суд критически относится к требованию Истца в части заявленного периода взыскания неустойки (пени) с 01.06.2019 по 01.08.2019.

В силу положения ст. 10 ГК РФ, участники гражданских правоотношений при осуществлении гражданских прав должны действовать разумно и добросовестно. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения указанных требований, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как указано выше, в Заявлении на имя Директора ООО «ЛСР. Объект-М» от 08.07.2019 (принято Ответчиком, согласно штампу 08.06.2019, вх.№ 1462) Сейфудинов Р.Т. сообщил Ответчику, что информацию о готовности объекта и о подписании с ним Акта приема-передачи объекта недвижимости он получил 01.06.2019 при личном визите.

В соответствии с п. 3 ст. 1 ГК РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для взыскания неустойки (пени) за просрочку передачи объекта долевого строительства Сейфудинову Р.Т. после 01.06.2019, требование Истца в данной части удовлетворению не подлежит.

В связи с этим, судом самостоятельно рассчитана сумма неустойки (пени), предусмотренная ч. 2 ст. 6 Федерального закона № 214-ФЗ за период с 12.03.2019 по 01.06.2019, которая составила 464 983 руб. 91 коп.

Также Ответчиком в отзыве заявлено ходатайство о снижении неустойки (пени) в порядке ст. 333 ГК РФ.

При решении вопроса о взыскании неустойки, суд обязан исследовать соразмерность подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

В силу положений ст. 330 ГК РФ неустойка носит компенсационный характер и она должна быть соразмерна последствиям нарушения обязательств.

Определяя разумный размер подлежащей взысканию неустойки, суд исходит из компенсационного характера неустойки и необходимости соблюдения баланса интересов Истца и Ответчика.

Суд соглашается с доводами Ответчика о том, что размер начисленной Истцом неустойки (пени) явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства и подлежит уменьшению.

Согласно п. 22 «Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2013) размер неустойки, уплачиваемой застройщиком участнику долевого строительства в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, определяется исходя из цены договора – размера денежных средств, подлежащих уплате участником долевого строительства для строительства (создания) объекта долевого строительства.

Поскольку в силу п. 1 ст. 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку.

По смыслу указанных выше норм гражданского законодательства и пунктов 69, 71, 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», критериями для установления несоразмерности неустойки в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Данное

положение касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям. Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности договорной ответственности, установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Следовательно, суд может уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению, с учетом представленных в материалы дела доказательств. Являясь мерой ответственности за нарушение обязательства и имея компенсационную природу убыткам кредитора, неустойки не может служить источником его обогащения.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Рассмотрев заявление Ответчика, принимая во внимание предусмотренный действующим законодательством размер неустойки, отсутствие доказательств возникновения у Истца убытков, соразмерных начисленной неустойке, суд считает возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки (пени), начисленной за период с 12.03.2019 по 01.06.2019 до 200 000 руб.

При этом суд учитывает, что на дату рассмотрения настоящего дела объект долевого строительства достроен, введен в эксплуатацию, решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2019 по делу № А40-228063/2019 с ООО «ЛСР. Объект-М» в пользу ООО Юридическая фирма «Середин и партнеры» уже была взыскана неустойка (пени) по Договору от 15.02.2016 № 279-ЗА/0116 по аналогичным основаниям за период с 01.01.2019 по 11.03.2019 в размере 396 937 руб. 49 коп.

Также Истцом заявлено требование о возмещении почтовых расходов в размере 639 руб. В обоснование требования представлены квитанции Почты России об отправке почтовой корреспонденции (претензия в адрес Ответчика, копии искового заявления в адрес Ответчика и Третьего лица) на общую сумму 650 руб. 66 коп.

Согласно положениям ст. 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в силу ст. 106 АПК РФ, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ст. 65 АПК РФ, Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не

вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В соответствии со ст. 8 и 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по настоящему делу распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 65, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ООО "ЛСР. ОБЪЕКТ-М" (ОГРН 1057748299113, ИНН 7725549175) в пользу ООО "ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА "СЕРЕДИН И ПАРТНЕРЫ" (ОГРН 1187746728982, ИНН 7727389174) неустойку (пени) за период с 12.03.2019 по 01.06.2019 в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, почтовые расходы в размере 639 (шестьсот тридцать девять) рублей.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с ООО "ЛСР. ОБЪЕКТ-М" (ОГРН 1057748299113, ИНН 7725549175) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 11 138 (одиннадцать тысяч сто тридцать восемь) рублей.

Взыскать с ООО "ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА "СЕРЕДИН И ПАРТНЕРЫ" (ОГРН 1187746728982, ИНН 7727389174) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 7 033 (семь тысяч тридцать три) рубля.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня изготовления решения в полном объеме.

**Судья**

**Ю.А. Скачкова**